

Lähetetty HS mielipidetöimitukseen 6.3.2005

Uskooko ministeri Jan-Erik Enestam todella, että ilmastonmuutosta voi torjua (HS 5.3.2005), vai kirjoittaako hän "lauman johtajan", valtiotieteilijän, ominaisuudessa, mitä "yleinen mielipide" on sanomaan pannut.

Kukaan vakavasti otettava ilmastotieteilijä ei varmaankaan väitä, että esimerkiksi talven myrskyt tai tulvat, saati tsunamit, olisivat ihmisen aiheuttamaksi väitetyn ilmaston lämpiämisen seurausta. Näin väittävät vain harhaanjohdetut tai harhaanjohtamisesta hyötyvät tahot.

En kiistä etteivätkö rajut sääilmiöt aiheuta kärsimyksiä ja taloudellisia menetyksiä, mutta globaali-ilmasto ei pidä syyllistä. Ilmaston luonnollinen vaihtelu on ennallaan, sen sijaan ihmisen rakenteet ovat tulleet vaurioalttiimmiksi.

Kannatan Enestamin peräänkuuluttamaa sopeutumista vaihteleviin ja myös muuttuviin olosuhteisiin. Suomessa pääosa rakennetusta ympäristöstä kestää hyvin kaikenlaisia säitä. Vain tulvatorjunnassa tulisi palata talonpoikaisjärjen käyttöön rakennuspaikkojen valinnassa.

On käsittämätöntä, että Enestam, kuten valitettavasti poliitikkojen enemmistökin, kuvittelee, että ihminen voi omilla toimenpiteillään torjua ilmaston muuttumista. Koko hysteria kasvihuonepäästöjen vaikutuksesta ilmastoon johtuu matemaattisia ilmastomalleja kehittelevien tahojen harkitsemattomista toimista ja lausahduksista.

Ilmastomallit ovat erinomaisia työkaluja kehitettäessä eri teorioita, mutta ennustamiseen niitä ei pitäisi missään tapauksessa käyttää. Tämän myöntävät useimmat mallintajatkin. Ei edes IPCC käytä vahingossakaan sanaa ilmastoennuste, vaan korkeintaan sanaa "skenaario", mitä se sitten tarkoittaneekaan?

Poliitikko on kieltämättä vaikeassa välikädessä, kun ristiriitaista tietoa tulee joka taholta. Vihreillä on omat varmaankin jalot tarkoitukset ihmisen kulutushysterian hillitsemiseksi ja usko uhkakuvien torjuntaan hiilidioksidipäästöjä vähentämällä sopii tällaiseen hyvin. Samoin lisädinvoimaa tavoittelevat piirit pitivät Kiotoa "taivaan lahjana". Puhujilla on usein "oma lehmä ojassa".

EU:ssa päättäjät kuuntelevat ilmeisesti vain tuomiopäivän julistajia, eivätkä lupsauta korvaansakaan toisinajattelijoiden suuntaan. Julistajat tukeutuvat tietokonemalleihin, kun taas "skeptikot" perustavat näkemyksensä havainnoista ja mittauksista saatavaan tietoon.

EU on mallilaskelmiin vedoten katsonut, että maapallon vuotuinen keskilämpötila saa nousta korkeintaan 2 astetta ja tämän arvon alapuolella pysymiseksi Kiotossa sovittuja kasvihuonekaasujen pitoisuuksia tulee jatkossa edelleen alentaa. Mistähän tämäkin 2 astetta on saatu vai onke se vain jonkun tutkijan "heitto" sanoakseen jotain häntä painostavalle medialle.

Onko EU:ssa täysin unohdettu hiilidioksidiin liittyvät faktat. Ilmakehässä olevasta hiilidioksidiin sitoutuneesta hiilestä yli 96 % on peräisin luonnollisista lähteistä. Vain vajaa 3-4 % tulee ihmisen käyttämistä fossiilisista polttoaineista ja sementin valmistuksesta. Lisäksi kasvihuonekaasuista hiilidioksidin osuus ilmaston säätelijänä on mitätön sillä tärkein kaasu on vesihöyry. Sen lämpöä pidättävän osuuden arvioidaan olevan 98 % kaikista kasvihuonekaasuista.

Olemme Suomessa todella hakoteillä jos lähemme Enestamin viitoittamalle tielle, jossa

tärkein sopeutumiskeinomme on ilmastonmuutoksen hillitseminen. Kyllä meidän tärkein keino on käyttää tervettä järkeä yhteiskunnan kehittämisessä ja ***ennen kaikkea pitää hengitysilmamme ja ympäristömme mahdollisimman puhtaana ja terveenä.***