

Abortti ja ehkäisy

Rauhaa!

Olen muuttanut hiljattain suhtautumistani suopeammaksi ehkäisyä kohtaan. Pyydän anteeksi lukijoiltani sitä, että olen kirjoittanut tunteettomasti ja kylmästi tästä aiheesta, ja että opetukseni on ollut harhaan johtavaa.

Pidän hyväksyttävänä syntyvyyden kontrolloimista ja ehkäisyä, jossa ei poisteta hedelmöitynyttä munasolua naisen kohdusta tai emättimestä. Nykyään tunnettuja sellaisia keinoja ovat kondomin käyttö, keskeytetty yhdyntä ja pidättyminen yhdynnästä naisen hedelmällisimmän kuukautiskierron aikana. Niissä estetään siittiöiden ja munasolun kohtaaminen ja naisen raskaaksi tuleminen.

Lasten syntyvyyden kontrollointi ja ehkäisy ei ole mielestäni epäluottamusta Jumalaa kohtaan, niin kuin aiemmin kirjoitin tai annoin ymmärtää. Jos jollakin parilla on niin luja usko, että he voivat jättää asian kokonaan "Herran haltuun", niin se on heidän päätöksensä ja hyvä heille.

Jumala toimii usein uskomme määrän mukaan. Jos joku uskoo, että Jumala voi sulkea kohdun tai avata sen rukouspyyntöjen mukaan, niin jättäköön silloin asian Herran haltuun. Hän ei saa kuitenkaan vaatia muilta samaa kuin mihin itse pystyy. Kaikilla ei ole yhtä lujaa uskoa, mutta sitä ei pidä katsoa epäluottamukseksi Jumalaa kohtaan vaan korkeintaan heikoksi uskoksi ja järjen käytöksi, minkä Jumala myös sallii.

Jumala on säätänyt biologiset lainalaisuudet, joiden mukaan nainen hedelmöityy munasolun ja siittiöiden kohdatessa, eikä hän puutu aina aktiivisesti tähän tapahtumaan. Niinpä ehkäisyn käyttö ei ole aina syntiä Jumalaa vastaan vaan terveen harkinnan käyttämistä, jonka Jumala on antanut meille avuksi ja suojaksi tässä maailmassa.

Olen korjannut kirjoituksiani tässä asiassa tänään ja eilen.

Pahoittelen vielä kerran sitä, että olen aiheuttanut lukijoilleni mielimurhetta väärillä opetuksillani tässä asiassa.

Jyväskylässä 29.10.2011
Petteri Haipola

Terminologiaa ja neuvoja

Ehkäisy tarkoittaa hedelmöitymisen ehkäisemistä yhdynnän aikana. Ennen nykyaikaisten ehkäisymenetelmien keksimistä keinot olivat vähissä raskauden estämiseksi. Keskeytetty yhdyntä ei ole aina luotettava ja vähentää miehen mielihyvän tunnetta. Ainoa varma syntyvyyttä rajoittava keino muinaisina aikoina oli pidättyä kokonaan yhdynnästä, mutta se ei ole ehkäisyä sanan varsinaisessa merkityksessä, kun nykyaikana ehkäisystä puhutaan.

Yhdynnän ainoa tarkoitus ei ole naisen saattaminen raskaaksi. Yhdyntä on osa toimivaa parisuhdetta. Tyydyttävä seksielämä sitoo puoliset syvemmin toisiinsa, mutta epätydyttävä voi johtaa pahimmillaan eroon. Seksi on siten parisuhteessa tärkeää, mutta sitä ei saisi korostaa liikaa, koska se on puolestaan haitallista parisuhteelle ja yksilön terveydelle (lähinnä tasapainoiselle sielun elämälle, ei niinkään ruumiin terveydelle).

Nykyään korostetaan liikaa seksiä ja sen merkitystä parisuhteessa, mikä on johtanut kristillisen etiikan ja moraalin kannalta kyseenalaisiin ja tuomittaviin ilmiöihin mediassa ja jopa koulussa sukupuolivalistuksen muodossa. Kristittyjen on näihin asioihin vaikea vaikuttaa

päätäjien tasolla, mutta jokainen voi tietysti harkintansa mukaan koettaa estää lapsia saamasta koulun sukupuolikasvatusta uskonnollisista syistä. Ei sen toisaalta pitäisi kovin vahingollista olla, jos kotona annetaan vaihtoehtoisesti kristillinen kasvatusta, jossa korostetaan siveyttä ja puhtautta, ja kristillistä avioliittoa ja puolisoitten välistä uskollisuutta.

Raamatun joidenkin kohtien perusteella voitaisiin ajatella, että Jumala tahtoo aviopuolisoiden nauttivan toisistaan yhdynnässä, vaikka lapsia ei olisi joka kerta tarkoitus siittää. Tällöin myös ehkäisy voisi tulla kysymykseen, sillä Jumala ei puutu suoraan siihen, tuleeko nainen raskaaksi yhdynnän seurauksena vai ei. Hän voi sen tehdä, mutta jättää asian usein niiden biologisten lainalaisuuksien varaan, jotka on säätänyt.

Kun siittiöt kohtaavat munasolun, niin munasolu voi hedelmöityä. Vaikka se tekee sen harvoin, on se mahdollisuus olemassa aina, kun sukukypsät ja hedelmälliset ihmiset ovat yhdynnässä keskenään. Jos ehkäisyä ei käytetä, niin silloin lapsia voi tulla niin paljon, että se hankaloittaa perheen elämää kohtuuttoman paljon ja saattaa vaarantaa äidin terveyden. Siinä tapauksessa ehkäisy on jopa suositeltavaa eikä vain vaihtoehto. Muulloin voidaan jättää asia rukouksessa Jumalan haltuun, mutta koska hän ei aina estä raskaaksi tulemistä rukouksista huolimatta, on ehkäisy paras vaihtoehto järkevälle perhepolitiikalle.

Millaiset ehkäisymenetelmät tulisivat sitten kysymykseen kristittyjen kohdalla?

Hyväksyttävä ehkäisykeino on sellainen, jossa estetään munasolua hedelmöitymästä. Tällöin kyseeseen tulisivat erilaiset miesten ja naisten kondomit tai yhdynnän keskeyttäminen. Ehkäisypillereiden käyttö on kyseenalaista, koska ne eivät estä tehokkaasti munasolua hedelmöitymästä, mutta saattavat poistaa hedelmöityneen munasolun kohdusta tai emättimestä. Koska emme tiedä varmuudella sitä, onko hedelmöitynyt munasolu jo ihminen Jumalan silmissä, ei sitä tulisi poistaa lääketieteen avulla. Etenkin ns. katumuspillerit ovat hylättäviä kristillisen etiikan kannalta.

Jos joku kristitty nainen on kuitenkin käyttänyt hormonipillereitä, niin häneen tulisi suhtautua lempeästi. Hän ei ole varmaankaan ajatellut asiaa kovin syvällisesti ja on voinut joutua käyttämään pillereitä miehensä painostuksesta. On myös naisia, jotka joutuvat syömään ehkäisypillereitä voimakkaiden kuukautiskipujen vuoksi. Keltahormonia sisältävät pillerit voivat lievittää näitä kipuja samalla kun ne ehkäisevät raskaaksi tulemistä.

Vaikka e-pillereiden käyttämistä ei pitäisi mielestäni suositella kristityille naimisissa oleville naisille, niin en lähtisi tuomitsemaan kovin ankarasti niitä käyttäviä. Asia on puolisoitten itse päätettävissä eikä mitään ehdottomia ohjeita ole hyvä lähteä seurakunnassa antamaan. On silti hyvä jakaa oikeaa tietoa tässä asiassa ja jos sitä ei voida tehdä suullisesti, niin sitten kirjoitusten muodossa.

Abortti on uusi vierasperäinen lainasana, jolla on korvattu aiempi rikosoikeudessa rangaistavaksi teoksi määritetty termi "**sikiön lähettäminen**":

"Sikiön lähettäminen on syntymättömän sikiön tahallinen surmaaminen joko kohdusta ulosajamalla tai muulla tavalla." (Rikoslaki 22:5, muutettuna asetuksella 6/6 1914 ja 22:6)

Abortti oli vielä 1900-luvun alkupuolella rikos, mutta ihmisten asenteiden muuttuessa, on abortin suosio lisääntynyt jatkuvasti. Aikuiset uskovat, että heillä on "oikeus päättää omasta ruumiistaan ja elämästään". Kun nainen tulee raskaaksi eikä lapsen saaminen sovi hänen tai hänen kumppaninsa suunnitelmiin, on abortti koettu helpoksi tavaksi ratkaista "ikävä ongelma". Tästä huolimatta monet abortin läpikäyneet naiset ja miehetkin ovat kokeneet vakavia psyykkisiä ongelmia abortin johdosta. Abortti aiheuttaa naisille myös terveydellisiä haittoja, vaikka ne pysyvätkin yleensä vähäisinä.

Abortin hyväksyvät ihmiset eivät ajattele lapsen oikeutta elämään. He eivät ajattele asiaa lainkaan lapsen kannalta. Heidän mielestään sikiö ei ole vielä ihminen, jolla olisi oikeuksia ja oikeus elämään. Kristityn näkökulmasta katsottuna asiaa tulisi kuitenkin lähestyä siltä kannalta, että meillä ei ole oikeutta päättää ihmisalkion elämästä. Hänenkin elämänsä on Jumalan lahja ja sen elämän saa ottaa luvallisesti pois vain hän, joka on elämän antanutkin. Niinpä kristityn tulee suhtautua aborttiin kielteisesti ja ohjata ihmisiä näkemään naisen kohdussa oleva lapsi arvokkaana ja oikeutettuna elämään.

Voidaanko aborttia pitää sitten missään tapauksessa Jumalan hyväksymänä?

Monet abortin hyväksyvät ihmiset puolustavat kantaansa muutamilla harvinaisilla erikoistapauksilla, joissa ihmisten oikeudentaju helposti puoltaa abortin teon oikeutusta. He kysyvät kristityiltä, onko abortti kielletty myös raiskauksen tai inestien uhreilta? Tällä kysymyksellä he siirtävät huomion pois siitä, että ylivoimaisesti suurin osa Suomessa tehtävistä aborteista johtuu muista syistä kuin edellä mainituista. Useimmiten abortin syy on epätoivottu raskaus. Tätä harvinaisempaa on abortti lapsen tai äidin terveydentilan tai sairauden vuoksi. Ja kaikkein harvinaisinta on se, että raiskauksen tai inestien uhri pyytää aborttia. Siksi tällaisia kysymyksiä ei pitäisi nostaa ensimmäisenä esille mediassa, kun pohditaan abortin moraalialia ja hyväksyttävyyttä.

Vaikka nainen olisi tullut raskaaksi raiskauksen tai inestien seurauksena, on kyse silti myös lapsen oikeudesta elämään eikä vain vanhempien "ongelmasta", joka tulisi hoitaa pois päiväjärjestyksestä. Tästä syystä olisi suositeltavaa synnyttää lapsi kaikissa tapauksissa ja antaa hänelle elämä. Jos äiti ei tahdo pitää lasta itsellään, niin hän voi antaa sen pois adoptoitavaksi. Tällä tavalla varmistetaan se, että ei riistetä ihmiselämää ja vältytään tekemästä syntiä Jumalaa vastaan. Vanhoina aikoina ei tullut kysymykseenkään, että raiskatun kristityn naisen lapsi olisi "lähdetty" tai surmattu. Siihen olisi ollut olemassa keinot jo silloin, vaikkakaan ei yhtä tehokkaat kuin nyt.

Jos äidin elämä on vaarassa raskauden vuoksi, niin siinä tapauksessa abortti on perusteltua. Jos lapsi on niin sairas, että hän kuolisi joka tapauksessa pian syntymänsä jälkeen, voidaan aborttia suositella niin ikään. Mutta jos lapsi on pelkästään vammaisen, mutta voisi elää vammaisena, ei abortille ole kristillisen etiikan kannalta perustetta. Meillä ei ole oikeutta päättää lapsen puolesta sitä, että hänen elämänsä ei olisi elämisen arvoista, ja riittää se pois ennen kuin ehtinyt kunnolla alkaakaan. Monen vammaisen lapsen elämä on elämisen arvoista hankaluuksista huolimatta ja hänen vanhempansa rakastavat häntä, eivätkä voisi ikinä hyväksyä lapsensa surmaamista äidin kohtuun.

Tästä voimmekin siirtyä niihin tapauksiin, joissa abortin syynä on epätoivottu raskaus. Moni tahtoo tehdä abortin, koska se ei sovi heidän suunnitelmiinsa. Lapsen saaminen pilaisi heidän urakehityksensä tai heikentäisi taloudellista tilannetta. Suomessa taloudellisin perustein tapahtuvan abortin teettäminen on kuitenkin perusteetonta. Täällä pidetään lapsista huolta, vaikka omat vanhemmat eivät siihen pystyisi. Jokainen lapsi voi saada elämisen arvoisen elämän Suomessa, joten aborttiin ei löydy taloudellisesta hyväksyttävää perustetta.

Abortin syyt ovat näissä tapauksissa hyvin itsekkeitä. Raskaana oleva nainen, jos lapsen isä ei ole tiedossa, tai hän ja lapsen siittänyt mies ajattelevat molemmat vain itseään, eivät lastaan, joka on naisen kohdussa. He eivät pidä sikiötä edes ihmisenä, joten lapsella ei ole heidän mielestään oikeutta elää, ja koska lapsi ei pysty vielä itse päättämään elämästään, päättää raskaana oleva nainen tai lapsen siittänyt mies yhdessä hänen kanssaan riittää elämän omalta lapseltaan. Syy tähän on tietämättömyys ja väärä opetus, jota mediassa ja koulussa aiheesta annetaan. Ihmistä pidetään "tieteessä" nykyään eläimenä, jonka elämällä ei sen alku- ja loppuvaiheessa ole mitään arvoa. Niinpä sellaiset ihmiset on lupa surmata, eikä siitä tarvitsisi tuntea edes tunnontuskia. Monet niitä silti tuntevat, eivätkä ilman syytä.

Oletko ajatellut koskaan sitä, miten sellaiset vanhemmat suhtautuvat äidin kohdussa olevaan sikiöön, jotka toivovat saavansa sen lapsen? Kukaan heistä ei ajattele samalla tavalla kuin

aborttia tahtova henkilö. He rakastavat lastaan jo pienenä elämän alkuna, eivätkä voisi kuvitellakaan sellaista, että hän ei ole ihminen, joka ei ansaitse elää. Jos heille ehdotettaisiin lapsen elämän riistämistä väkivalloin abortin kautta, pitäisivät he sitä yrityksenä tappaa heidän oma lapsensa. Toivottavasti aborttia puoltavat ihmiset ajattelevat asiaa myös tältä kantilta. Miten pienen ihmisen elämä voi tuntua niin erilaiselta eri ihmisten silmissä?

Ehkäisyn historia kirkossa ja seurakunnassa

Jumalan lapsista koostuva seurakunta on ollut yleensä kristinuskon valtasuuntauksien ulkopuolella vaikuttaneiden pienten uskovien kastetta harjoittavien pyhien ja valittujen Jeesuksen opetuslasten yhteisö. Koska seurakunnan historia on huonosti tunnettua etenkin ehkäisyyn suhtautumisen suhteen, joudun kertomaan vain kirkon suhtautumisen asiaan.

Kirkossa on pidetty ehkäisyä syntinä aina 1930-luvulle asti. Anglikaanit pitivät silloin Lambethin konferenssin, jossa päätettiin sallia ehkäisy tietyissä olosuhteissa. Tästä on alkanut ehkäisyn hyväksyvä suuntaus, niin että nykyään vain katolinen kirkko pitää ehkäisyä syntinä.

Joidenkin varhaisten kirkkoisien teksteissä ehkäisy mainitaan kielletyksi joko suoraan tai epäsuorasti. Näitä ovat Barnabaan kirje 10:8 (viittaus suuseksiin, mikä on saastaisuutta) v. 74, Hippolytus v.225, Lactantius v.307 ja Clement of Alexandria v.191:

"Because of its divine institution for the propagation of man, the seed is not to be vainly ejaculated, nor is it to be damaged, nor is it to be wasted" (The Instructor of Children 2:10:91:2 [A.D. 191]).

"Johtuen jumalallisen lisääntymistarkoituksen asetuksesta miehen siementä ei saa vuodattaa turhaan eikä sitä saa tuhota tai tuhjata". (Lasten Opetusohje)

"To have coitus other than to procreate children is to do injury to nature" (ibid., 2:10:95:3).

"Yhdyntä muuta kuin lasten tuottamista varten on luonnon vahingoittamista".

(Lähde: nimimerkki Zion NetMission 02.06.2006 klo 17:07 keskustelussa "ehkäisystä" osiossa "Oppi ja usko". Suomennos P. Haipola)

Katolisen kirkon puolustukseksi täytyy sanoa se, että kirkko ottaa selkeästi kantaa syntiä vastaan, paljon paremmin kuin liberaaliteologiaan sortuneet protestanttiset kirkkokunnat. Katolisen kirkon syntejä ovat kuitenkin monien harhaoppien lisäksi tekopyhyys, sillä papit eivät tee niin kuin kirkko opettaa. vrt. Matt 23 Haureus ja siveettömyys rehoittaa samoin kuin ahneus, kunnian himo ja korruptio. Oikea opetus ei auta syntiä harjoittavaa vaan hän nousee ylös tuomiolle yhdessä muiden jumalattomia tekoja tekevien kanssa.

Eri uskonnoista ainakin islam, juutalaisuus, katolinen kirkko ja vanhoillislestadiolaisuus pitävät ehkäisyä syntinä. (Lähde: Wikipedia, ehkäisy) Se koetaan puuttumisena Jumalan luomistyöhön tai muulla tavoin syntinä, mm. epäluottamuksena ja epäuskona Jumalaa kohtaan, koska lasten syntymistä ei uskota yksin hänen haltuunsa vaan päätetään siitä itse.

Ehkäisykeinojen kehittyminen ja niiden saamisen helpottuminen on lisännyt selvästi haureuden syntien harjoittamista. Ihmiset eivät suhtaudu enää varoen yhdyntään avioliiton ulkopuolella, koska se ei johda yhtä helposti raskauteen ja sukupuolitautilien leviämiseen. Kun "vaarat" ovat poistuneet, on "seksuaalinen vapaus" tullut pidättäytymisen ja siveyden tilalle. Tätä kehitystä ei voida pitää seurakunnassa suotuisana. Pyhien keskuudessa tulisi hyväksyä vain sellainen ehkäisy, joka estää munasolun hedelmöitymisen. Avioliiton ulkopuolella ei yhdyntää tai seksiä tulisi harjoittaa, mutta jos joku siihen lankeaisi, niin kondomin käyttö olisi tietysti suotavaa.

Ehkäisyä puolustavat kristityt vastustavat voimakkaasti niitä kristittyjä ja heidän opetustaan, jotka eivät hyväksy ehkäisyä. He eivät hyväksy sitä, että opetus tässä asiassa syyllistää ihmisiä. Jos ehkäisy olisi Jumalan tahdon vastaista muulloin kuin em. keinoja käyttämällä, niin eikö opetuksen silloin pitäisikin syyllistää ihmisiä? Jumalan Henki näyttää ihmisille toteen synnin ja nuhtelee siitä. Jos ehkäisy on joissakin tapauksissa syntiä, niin on vain luonnollista, että ihminen kokee syyllisyyttä sen vuoksi. Sellaista syyllisyyden tunnetta ei pitäisi tukahduttaa vaan sen sijaan tulisi pyytää syntejään anteeksi Jumalalta Jeesuksen Kristuksen kautta ja katua niitä; olla jopa valmis hylkäämään ne.

Kirkot ja seurakunnat ovat hiljalleen luopumassa siitä arvomaailmasta, jota se on pitänyt Jumalan tahdon mukaisena menneiden vuosisatojen ajan. Sitä, mikä nähtiin aiemmin Jumalan sanan valossa synniksi, pidetään nykyään luonnollisena ja hyväksyttävänä tapana, jota Jumalakin siunaa. Kristittyjen löysä suhtautuminen sukupuolietiikkaan irtosuhteiden muodossa ja vaihtamalla avioliitto avoliittoon, on vielä hyvin lievä luopumuksen merkki verrattuna siihen, että perversioille pyydetään Jumalan siunausta ja vihitään homoseksuaaleja pian kirkossakin avioliittoon. Ei siis liene ihme, jos myös ehkäisyyn kohdalla on lipsuttu pois korkeasti siveellisistä moraali-ohjeista ja käytännöstä?

Hormonipillereitä syövät naiset eivät välttämättä ajattele sitä, että hedelmöityneet munasolut poistuvat heidän kohdustaan niiden vaikutuksesta ja se voisi olla väärin Jumalan silmissä. He eivät mieti sitä, onko tsygootti ja ihmisalkio ihminen Jumalan silmissä vai ei. Jos on, niin tietämättömyys tässä asiassa ei ole vielä niin paha kuin se, että jatkettaisiin pillereiden syömistä tietoisina siitä, miten ja mihin ne vaikuttavat.

Mikä on ihminen?

Jotta tietäisimme, onko hormonaalinen ehkäisy (hedelmöityneen munasolun poistaminen kohdusta lääkkeen avulla) ja abortti syntiä vai ei, pitäisi meidän tietää, onko hedelmöitynyt munasolu eli "tsygootti" jo ihminen vai ei, vai tuleeko alkioista vasta kehityksen ja kasvun myötä ihminen Jumalan silmissä. (Ks. ihmisalkion kehityksen alkuvaiheen termi "ovum" eli "hedelmöitynyt muna"). Perinteisesti on ajateltu seurakunnassa niin, että koska Jumala näkee ihmisen jo idussa (Ps.139:16), on *tsygootti* ihminen, eikä hänen elämänsä saa riistää edes ehkäisytablettien avulla. Sitten on alettu ajatella, että Daavid puhui Jumalan kyvystä nähdä tulevaisuuteen ja tuntea jo edeltä hänen palvelijansa, joten näin pitkälle menevä johtopäätös voisi olla virheellinen. (Gl. 1:15-16; Jer. 1:5; 2. Tim. 1:9)

Kun muualtakaan Raamatusta ei löydy selvää vastausta tähän kysymykseen, on suhtauduttu varovaisemmin tähän asiaan. Siitä huolimatta lienee viisainta, että ihmisalkioiden elämällä ja kuolemalla ei leikittäisi. Tästä syystä hormonaalista ehkäisyä ja keinohedelmöityshoitoja tulisi välttää. Niissä tuhoutuu lukematon määrä ihmisalkioita, mihin toimintaan kristityn ei ole välttämättä hyvä olla osallinen.

Kristityn suhtautuminen aborttiin tulisi olla kielteinen. On kuitenkin varottava ylilyöntejä. Moni kristitty on tehnyt abortin elämässään (joko ennen tai jälkeen uskoontulon), joten kipeästä asiasta on väärin syyllistää ihmistä lisää ja vääntää puukkoa vatsassa. Jeesukseen uskovainen ihminen on saanut kärsiä tarpeeksi tässä asiassa jo muutenkin; enää puuttuu se, että veljet ja sisaret syyllistävät häntä lisää tai muistuttavat häntä hänen synnistään. Yhtä vähän meillä on oikeutta satuttaa taitamattomilla sanoillamme ja kannanotoillamme eriuskoisia ihmisiä. Kun siis otamme kantaa asioihin ja puhumme niistä, tulisi puheemme olla vähemmän hyökkäävää ja syyllistävää kuin se on ollut tähän asti.

Sikiö ei tunne tuskaa, joten abortti voidaan hyväksyä

ihan pienet sikiöt eivät ehkä voi tuntea vielä tuskaa, koska biologiset järjestelmät ovat keskeneräiset tai puuttuvat (hermorata, kivun tiedostamiseen pystyvät aivot). On silti väärin

jättää huomiotta lapsen oikeus elämään. Lapsi ei voi puolustaa itse itseään, joten vanhempien on se tehtävä. Jos kysytään lasta haluavilta vanhemmilta, olisiko oikein riistää heidän lapsensa elämä abortoimalla hänet, niin he vihastuisivat sellaisesta kysymyksestä. He eivät pidä lastaan arvottomana ja vailla oikeutta elämään, vaikka hän ei vielä kipua voisikaan tuntea. Heille heidän oma lapsensa on rakas eikä hänen elämäänsä ole oikeutta kenelläkään riistää pois.

Aborttia suunnittelevien tai sitä puoltavien olisi hyvä miettiä myös niitä vanhempia, jotka ovat peruneet aborttipäätöksensä, eikä vain vanhempia vaan ennen kaikkea lapsia, jotka ovat syntyneet ja saaneet elää tässä maailmassa. Monet vanhemmat ovat olleet hyvin tyytyväisiä tähän ratkaisuun ja rakastavat lastaan niin kuin rakastaa tuleekin. Ja lapsi on saanut elämän ja rakastaa vanhempiaan, mikä kaikki olisi jäänyt tapahtumatta, jos vanhemmat tai äiti olisi saanut ensimmäisen tahtonsa läpi. Kannattaa siis miettiä tarkoin ennen kuin teettää abortin tai antaa hyväksyntänsä sille.

Epäusko ja epäluottamus Jumalaa kohtaan

Kirkossa ja joissakin herätysliikkeessä on vanhastaan pidetty ehkäisyä syntinä, koska silloin ei luoteta jumalaan vaan päätetään itse omista asioista ja lapsen hankkimisesta tai raskauden ehkäisemisestä. Vaikka ehkäisylle voi olla joissakin tapauksissa itsekäät syyt, niin järkeä saa silti käyttää. Jumala ei puutu kovinkaan monen kohdalla niihin lainalaisuuksiin, joiden mukaan lapset sikiävät ja syntyvät. Niinpä ei ole väärin rajoittaa lasten syntymistä hyväksyttävillä keinoilla, jos lapsia on niin paljon, että se haittaa jo perheen elämää ja on vaarallista äidin terveydelle.

Perinteisiä keinoja ehkäisyyn tai lasten määrän rajoittamiseen ovat olleet keskeytetty yhdyntä ja pidättyminen yhdynnästä silloin, kun hedelmöityminen on epätodennäköistä. Kuukautisten aikana yhdyntää ei tulisi kuitenkaan harjoittaa, sillä se on kiellettyä Mooseksen laissa, ja tällä käskyllä on jo järjellisesti ajateltuna hyvät perusteet, jotta sitä on viisasta noudattaa. Nämä keinot eivät ole kuitenkaan kovin varmoja, ja koska kondomi estää munasolua hedelmöitymästä, voidaan sen käyttöä pitää hyväksyttävänä kristityn elämässä. Silloin ei ole kyse epäluottamuksesta Jumalaa kohtaan vaan luojan antaman järjen käytöstä.

Jos jossakin on joku kristitty, jolla on uskoa niin paljon, että voi jättää lasten sikiämisen kokonaan Herran haltuun, niin toimikoon sitten sillä tavalla. Hänellä tai millään uskonnollisella ryhmällä ei ole silti oikeutta tuomita muita kristittyjä siitä, että he toimivat tässä asiassa eri tavalla omantuntonsa ja myös seurakuntiansa mahdollisen opetuksen kautta. Olen itse ollut aiemmin melko jyrkkä tässä asiassa ja pyydän anteeksi sitä nyt anteeksi. Ehkäisy kondomia apuna käyttämällä ei ole epäluottamusta Jumalaa kohtaan, niin kuin väitin.

Nykyaikainen perhesuunnittelu ja Raamatun ohjeet

Aikuiset tekevät nykyään lapsia liian myöhään, koska heidän opiskelunsa ja urakehityksensä estää heitä tekemästä lapsia aiemmin. Naiset ovat kuitenkin hedelmällisimpiä nuorina aikuisina, joten olisi viisasta hankkia lapsia mahdollisimman nuorena, jotta ei jäätäisi kokonaan ilman. Moni pariskunta on joutunut kamppailemaan lapsettomuuden ongelman kanssa osittain myös siitä syystä, että on jätetty lasten hankkiminen liian myöhäiseksi. Osasyynä voi olla joillakin ehkäisy pillereillä, jotka ovat saattaneet alentaa naisen hedelmällisyyttä.

Kristityn ei pitäisi lähteä mukaan nykyaikaiseen perhesuunnitteluun, jossa ei kysytä Jumalan tahtoa asioissa. Elämän ohjeet tulisi saada Herralta ja niiden tulisi olla sopusoinnussa Raamatun kirjoitusten kanssa. Vaikka ajat ja tavat ovat muuttuneet paljon Raamatun kirjoitusajankohdasta, on siellä joitakin hyviä ajattomia ohjeita, joita tulisi noudattaa.

Miehen tulisi "tehdä ensin pellollaan valmista" ja ottaa itselleen vaimo vasta sitten. (Snl 24:27) Tämä tarkoittaa sitä, että ensin tulisi turvata toimeentulo jollakin tavalla ja vasta sitten

perustaa perhe. Esimerkiksi Jaakob teki työtä monta vuotta ennen kuin lähti vaimoineen ja lapsineen omaan talouteensa pois appensa luota. Sitä ennen hän hankki elantonsa apen palveluksessa eli perheen toimeentulo oli turvattu jo ennen avioliiton solmimista. 1Mos 29:17-30 Samaan on hyvä pyrkiä vielä nykyaikana, vaikka tulevaisuutta onkin mahdoton pitkälle ennustaa, eikä Herrakaan sitä kovin usein meille etukäteen kerro.

Kun avioliitto on solmittu ja lapsia halutaan tehdä, niin kristityt yleensä rukoilevat Herraa, että Isän tahto saisi tapahtua. Kun sitten lapsia syntyy, niin heidät otetaan vastaan Jumalan lahjoina ja rukousvastauksina. Joku voisi ajatella, että kyllä niitä lapsia syntyisi ilmankin rukouksia, mutta Jumalaan turvaaminen tässä asiassa ei ole varmastikaan väärin Isän silmissä. Järkeä on kuitenkin lupa käyttää ja kun lapsia on riittävästi, on lupa käyttää kondomia ehkäisyyn tai hoitaa asia muilla hyväksytyillä keinoilla.

Väärin ei liene sekään, jos yhteisestä sopimuksesta ei käytetä koskaan ehkäisyä, vaan annetaan Jumalan päättää, montako lasta perheeseen syntyy. Jos jollakin on niin luja usko, että luottaa Jumalan puuttuvan tähän asiaan vastoin yleisiä lainalaisuuksia, jotka hän on säätänyt hedelmöitymisen suhteen, niin toimikoon tällä tavalla, mutta samaa tapaa ei ole lupa vaatia muilta, joilla ei ole yhtä voimakasta uskoa.

Olkaa hedelmälliset ja lisääntykää ja täyttäkää maa!

Kun Jumala oli tehnyt Adamin ja Eevan, niin hän sanoi heille: "Olkaa hedelmälliset ja lisääntykää ja täyttäkää maa!" 1Moos.1:28 Jotkut ovat päätelleet tästä, että ehkäisy olisi aina syntiä, koska siinä kieltäydytään noudattamasta Jumalan käskyä. Maapallolle mahtuisi vielä paljon ihmisiä ja etenkin Suomen korpeen, jota luterilainen kansa asuttaa. En usko, että Jumala tarkoitti tätä sanaansa sillä tavalla käskynä noudattamaan, että aina pitäisi pyrkiä saamaan lapsia, kun yhdyntää harjoitetaan, ja että lasten syntymistä ei saisi ehkäistä perheen tilanteen mukaan. Yhdyntä on annettu meille nautinnoksi ja iloksi avioliitossa, ja lasten määrän suhteen on lupa käyttää tervettä harkintaa. Järkikin on Jumalan lahja meille, joten miksi emme käyttäisi sitä?

Oonan ja Taamar

Jotkut pitävät ehkäisyä syntinä, koska Juudan poika Oonan valutti siemenensä maahan, eikä suostunut tekemään veljensä nimelle jälkeläistä tämän lesken Taamarin kautta, jonka hän oli ottanut vaimoksi juutalaisen tavan ja Mooseksen lain käskyn mukaan. (1Mos 38:6-10; 5Moos 25:5-10) Tässä oli kuitenkin kyse Jumalan tahdon ja pelastussuunnitelman mukaisen jälkeläisen synnystä, sillä Taamar synnytti lopulta Juudalle pojan (Oonanin kuoltua Juuda yhtyi häneen), josta tuli Jeesuksen kasvattaja-isän Joosefin kantaisä. Tästä kohdasta ei pitäisi tehdä yleistystä, jonka mukaan ehkäisy olisi syntiä kaikissa tapauksissa.

Siemen menee hukkaan

Ehkäisyä on perusteltu synniksi sen vuoksi, että siemeniä menee silloin hukkaan. Tässä tulkinnassa ajatellaan jälleen yhdyntän olevan tarkoitettu vain lisääntymistä varten. Raamatun mukaan meidän on kuitenkin lupa iloita elämästä puolisoimme kanssa muutoinkin. Ja mitä siemenen hukkaan menemiseen tulee, niin siinä asiassa Jumala on suurin tuhlaaja. Katsopa vain luontoa, miten paljon siementä hukkuu ja mieti sitä, miten monta miljoonaa siittiötä menee hukkaan joka tapauksessa, sillä vain yksi saavuttaa määränpään muiden syöksyessä tuhoa kohti. Ei siis ole kovin hyvin perusteltua väittää ehkäisyä synniksi tämän seikan perusteella.

Pelastuminen lapsensynnyttämisen kautta

Uudessa Testamentissa on yksi mielenkiintoinen kohta, jossa Paavali mainitsee lapsen synnyttämisen yhtenä ehtona vaimon pelastumiselle.

1. Timoteuksen kirje:

2:15 Mutta hän on pelastuva lapsensynnyttämisen kautta, jos hän pysyy uskossa ja rakkaudessa ja pyhityksessä ynnä siveydessä.

Tämä kohta on hyvin vaikea ymmärtää eikä siitä kuule kovinkaan usein opetusta. Jotkut ovat voineet luulla jopa niin hassusti, että neitseet tai hedelmättömät naiset eivät voisi pelastua? Neitseitä Paavali ei tietenkään tarkoita, sillä hän puhuu tässä naimisissa olevista naisista. Mitä hän sitten tarkoittaa? Eivätkö ne kristityt vaimot pääse taivaaseen, jotka eivät synnytä paljon lapsia?

Tälle kohdalle on olemassa monta eri tulkintaa. En tiedä, mikä niistä on oikea tai onko mikään tietämistäni tulkintoista oikea. Asiayhteydestä voisi kuitenkin päätellä, että vaimo varjeltuu viettelyksiltä syntiin, kun tekee lapsia ja hoitaa kotinsa kunnialla, ja pysyy uskossa ja rakkaudessa ja pyhityksessä ja siveydessä. Siitä olen joka tapauksessa varma, että lasten synnyttäminen ei ole ehto naisten pelastumiselle iankaikkiselta kuolemalta, eikä tässä kohdassa sanota ehkäisyä synniksi.

Hormonaaliset ehkäisyvalmisteet

Ehkäisy on aina leikkimistä ihmisalkioiden ja elämän kanssa, kun tuhotaan hedelmöityneitä munasoluja. Kaikki nykyään tunnetut ehkäisykeinot lukuun ottamatta kondomin käyttöä, varmoja päiviä ja keskeytettyä yhdyntää tuhoavat hedelmöityneitä munasoluja estämällä niiden kiinnittymisen kohdun limakalvoon. Kristittyjen tulisi pidättäytyä siitä syystä tällä tavalla vaikuttavia hormoneja sisältävien ehkäisyvalmisteiden käytöstä.

Hormonivalmisteet ohentavat limakalvoa ja tekevät siitä sitkeämmän, jolloin hedelmöitynyt munasolu eli tsygootti ei pysty kiinnittymään siihen. Yhdistelmäehkäisy- ja keltarauhashormonivalmisteiden teho perustuu osin myös siihen, että ne estävät munarakkulan kehittymisen ja munasolun irtoamisen. Joskus käy kuitenkin niin, että munasolu irtoaa ja silloin teho perustuu siihen, että tsygoottia estetään kiinnittymästä kohdun limakalvoon ohentamalla sitä ja tekemällä siitä sitkeä hormonin vaikutuksesta.

Hormonivalmisteet heikentävät siittiöiden kykyä hedelmöittää munasolu, mutta eivät estä sitä kokonaan. Osa valmisteiden tehosta perustuu siihen, että jo hedelmöitynyt munasolu ei pysty kiinnittymään kohdun limakalvolle. Hormonit ohentavat limakalvoa ja tekevät siitä sitkeää, niin että tsygootin kiinnittyminen vaikeutuu. Ehkäisy perustuu tästä syystä osaksi tsygootin tuhoamiseen eikä hedelmöityksen estämiseen. Kristityn ei tulisi sen vuoksi käyttää tätä keinoa.

Ns. katumuspillerit eli jälkiehkäisytabletit toimivat siten, että tsygootti ei pääse kiinnittymään kohdun limakalvoon ja kehittymään sikiöksi. Muut hormonaaliset ehkäisyvalmisteet toimivat samalla tavalla jatkuvasti käytettynä. Ne eivät siis sovellu kristittyjen ehkäisykeinoksi. Niissä on pikemminkin kysymys jo hedelmöityneen munasolun poistamisesta naisen kohdusta tai emättimestä kuin hedelmöitymisen estämisestä, jota ehkäisyyn tulisi olla. Tästä syystä hormonaalisia ehkäisykeinoja voitaisiin kutsua "jälkiehkäisyksi" ja ne lähestyvät merkitykseltään sikiön lähettämistä eli aborttia, joka tehdään sikiön kehityksen alkuvaiheessa.

Tällä hetkellä käytössä olevia hormonaalisia ehkäisyvalmisteita ovat erilaiset e-pillerit ja minipillerit, hormonikierukat, ehkäisyrenkaat, ehkäisy-laastarit, ehkäisyimplantaatit, ehkäisyruiskeet ja jälkiehkäisyyn käytettävät tabletit. Niiden käyttöön liittyy joitakin riskejä ja

haitallisia sivuvaikutuksia, joten lienee paikallaan kertoa niistä vähän lisää. Tämän asian tietäminen voi osaltaan vaikuttaa kristittyjen tekemiin arvioihin siitä, ovatko ne meille tarkoitettuja ja sopivia ehkäisykeinoja, jotka Jumalakin hyväksyy.

Haitalliset sivuvaikutukset

Tutkijoiden ja lääketekneiden julkaisemissa tutkimustuloksissa vähätellään hormonaalisten ehkäisyvalmisteiden haitallisia sivuvaikutuksia. Niiden hyödyllisiä ominaisuuksia puolestaan liioitellaan. Informaatio on osaksi ristiriitaista. Valmisteiden sanotaan auttavan iho-ongelmissa ja aknen muodostuksessa, mutta ne samalla aiheuttavat sitä. Joidenkin tuotteiden sanotaan vähentävän syöpään sairastumisen riskiä, mutta esimerkiksi yhdistelmävalmisteet lisäävät kohdunkaulan syövän riskiä. Vaikutus rintasyövän puhkeamiseen ei ole tunnettu tai se kiistetään. Valmisteilla tiedetään kuitenkin olevan haitallinen vaikutus jo puhjenneeseen rintasyöpään. On syytä uskoa, että samat valmisteet myös aiheuttavat sitä.

Yhdistelmävalmisteiden haittavaikutuksia

Yhdistelmävalmisteissa on estrogeeniä eli progestiinia ja keltarauhashormonia. Ehkäisyrenkas ja -laastari ovat uusia menetelmiä. Tabletteja on ollut käytössä jo 1960-luvulta lähtien.

Haittavaikutukset:

- haitallinen vaikutus veren hyytymisjärjestelmään eli riski laskimoveritulppaan sekä sydän- ja aivoverenkiertohäiriöihin kasvaa (valtimoveritulppa)
- haitallinen vaikutus rasva- ja sokeriaineenvaihduntaan
- haitallinen vaikutus puhjenneeseen rintasyöpään ja riski sairastua siihen kasvaa
- riski kohdunkaulan syöpään sairastumiseen kasvaa
- pahoinvointi
- päänsärky
- nesteen kertyminen ja alavatsaturvotus sekä rintojen pingottuminen
- lihominen
- mielialan vaihtelu ja masennus (ärsyyntyneisyys)
- sukupuolinen haluttomuus (olisiko tässä Jumalan keino rangaista synnistä?)
- lisääntynyt valkovuoto
- akne
- ihon ja hiusten rasvoittuminen
- emättimen kuivuus
- läpäisy- ja tiputteluvuodot
- verenpaineen nousu

Mekaanisten ja kemiallisten ehkäisykeinojen haittavaikutukset

Mekaanisia ja kemiallisia ehkäisyvalmisteita ovat miesten kondomit, naisten kondomi, kuparikierukka, kemialliset ehkäisyaineet (Suomessa ehkäisypuikko), pessaari (ei saatavana Suomesta) ja sterilisaatio.

Sterilisaatio on pysyvä toimenpide ja siitä on säädetty laissa. Haittavaikutuksia on pysyvästi menetetyt hedelmällisyyden lisäksi haavatulehdukset ja verenpurkaukset.

”Patentex oval” ehkäisypuikko on hormoniton ehkäisyvalmiste. Sen teho perustuu spermisideihin, jotka tuhoavat siittiöitä ja tekevät niistä liikuntakyvyttömiä sekä vaahtoon, joka estää siittiöiden pääsyn kohtuun. Tiedossani ei ole sitä, voiko tuote ehkäistä hedelmöityneen munasolun kiinnittymisen kohdun seinämän limakalvoon. Toinen heräävä kysymys on se, miten käy hedelmöityneen munasolun, jos spermisidin osittain heikentämä siittiö hedelmöittää sen: onko syntyvä lapsi terve vai johtaako tapahtuma keskenmenoon? Mainostajan sivulla julkaistuissa tutkimuksissa ei mainita sitä, johtivatko raskaudet

synnytykseen, aborttiin vai keskenmenoon. Jos tuote estää munasolujen hedelmöitymisen hormonaalisia ehkäisyvalmisteita paremmin, ei sen seurauksena ole yhtä paljon "keskenmenoja" eli varhain suoritettuja abortteja. Tästä minulla ei ole kuitenkaan ollut luettavana vertailevaa tietoa.

Ehkäisyvuikko on sikäli parempi vaihtoehto kuin hormonaaliset ehkäisyvalmisteet, että sivuvaikutukset ovat luultavasti lievemmät. Tuotteen mainoksen yhteydessä julkaistu "kliininen testitulokset" kertoo, että haittavaikutuksena on "lämmöntunnetta" vain yhdellä prosentilla käyttäjiä ja 99 prosentilla ei ole "lainkaan haittavaikutuksia". Tietoihin on syytä suhtautua varauksella, koska mainostajalla ja tuotetta valmistavalla yhtiöllä on "oma lehmä ojassa". Ehkäisyvuikon haittavaikutuksia ovat tohtori.fi sivuston mukaan kallis hinta, ärsytys- ja kirvelöoireet emättimessä sekä allergiset oireet.

Miesten kondomin haittavaikutuksia ovat lateksiallergia ja erektiohäiriöt käyttövaikeuksista johtuen. Yhdyntä ei tuota yhtä paljon mielihyvää kuin "paljaalla" ja kondomi voi rikkoontua, jolloin sen ehkäisyvaikutus heikkenee. Kondomi ei suojaa kaikkia sukupuolitauteja vastaan. Satiaiset, herpes- ja visvasyyllä tarttuvat kondomista huolimatta. On väitetty, että myös HIV-virukset voivat läpäistä huokaisen kumin ja tartuttaa AIDSin kumppaniin, vaikka kondomi pysyisi ehyenä yhdynnän aikana. Tästä minulla ei ole kuitenkaan muuta kuin propagandistista uskovien huhupuhetta tietona, joten väite on vielä tarkistamatta. Kondomin rikkoontuessa on tartuntavaara on kuitenkin aina olemassa. HIV tarttuu myös pisaratartuntana, jos terveen ihmisen veri sekoittuu tartunnan saaneen veren kanssa (esim. urheillessa tai verensiirron yhteydessä).

Naisten kondomin haittavaikutuksia ovat epämukavuus käytössä ja polyuretaanimuovon paksuudesta johtuva mielihyvän pieneneminen.

Pessaareja ei saa Suomesta. Niiden haittavaikutukset ovat epämukavuus ja hankala käyttö sekä spermisidien aiheuttamat ärsytys-, kirvelö- ja allergiset oireet. Pessaaria käytetään yhdessä ehkäisyvaahdon, -voiteen tai -geelin kanssa.

Kuparikierukan sivuvaikutuksia ovat alavatsan kouristukset, ristiselkäkivut ja runsaat kuukautisvuodot. Kierukka ei suojaa lainkaan sukupuolitaudeilta.

Jokainen ehkäisykeino voi pettää. Mikään niistä ei anna täyttä suojaa sukupuolitauteja vastaan. Kaikkien keinojen käyttö on epämukavaa ja vähentää rakastelun nautittavuutta. Suuri osa ehkäisymenetelmistä on kokonaan tai osaksi jälkiehkäisyyn perustuvaa eli hedelmöitynyttä munasolua estetään kiinnittymästä kohdun seinämän limakalvoon. Nämä ehkäisykeinot muistuttavat siis varhaisessa vaiheessa tehtyjä abortteja, joissa tuhotaan pieni ihmisen alku.

Jos tsygootti olisi Jumalan silmissä ihminen, olisivat jälkiehkäisykeinot aina syntiä (keinot, joilla poistetaan hedelmöitynyt munasolu kohdusta). Vaikka emme tiedä tätä varmasti, niin ihmisalkioiden elämällä ei ole lupa kenenkään leikkiä. Jumala saakoon päättää siitä, antaako hän alkaneen elämän jatkaa vai poistuu tsygootti kohdusta luonnollista kautta, niin kuin joskus voi tapahtua.

Petteri Haipola 05.06.2006, Korjattu 29.10.2011

Lähteet ja lisätietoa

(linkit osaksi piilotettuna)

Tohtori.fi, Ehkäisy. <http://www.tohtori.fi/ehkaisyklinikka/> Huomaa, että näillä sivuilla julkaistaan ehkäisyä suosivia ja mainostavia pseudotieteellisiä tutkimustuloksia ja informaatiota.

Isä Raimo Sissonen: Isien opetuksia ja mielipiteitä abortista,

Erkki Koskenniemi: "Lasten hylkääminen antiikin kreikkalais-roomalaisessa, juutalaisessa ja kristillisessä kulttuurissa."

The Original LifeLinks, Lara Ray. <http://www.sehlat.com/> Tietoa mm. abortista ja lapsen oikeudesta elämään. USA on edelläkävijämaa taistelussa aborttia vastaan.

Patentex oval – emätinpuikko raskauden ehkäisyyn.

Wikipedia: Sikiö ja Alkion kehitys.

Terve Suomi.fi: Hedelmöityksestä synnytykseen - sikiön kasvu ja kehitys

Raamattu